



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

TRGOVAČKI SUD 1
U ZAGREBU
PRIMLJENO

06.08.2018

poštom ☒ neposredno
u primj. priloga
pristojba

68 Pž-4991/2018-2

47

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednice vijeća, Ane Cvitković, sukinje izjaviteljice i Mirne Maržić, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom RUKOMETNI KLUB MEDVEŠČAK ZG, OIB 78952878645, Zagreb, Schlosserove stube 2, kojeg zastupa punomoćnik Tomislav Orehovec, odvjetnik iz Odvjetničkog društva Ilić, Orehovec i Partneri d.o.o. iz Zagreba, Smičiklasova 18, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2912/2017-41 od 19. srpnja 2018., u sjednici vijeća održanoj 29. kolovoza 2018.

riješio je

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2912/2017-41 od 19. srpnja 2018.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2912/2017-41 od 19. srpnja 2018. utvrđeno je da nije prihvaćen plan restrukturiranja dužnika Rukometni klub „Medveščak ZG“, Zagreb (točka I. izreke rješenja), te je obustavljen predstečajni postupak nad dužnikom Rukometni klub „Medveščak ZG“, Zagreb, Schlosserove stube 2, OIB 78952878645 (točka II. izreke rješenja).

Protiv tog rješenja žalbu je podnio dužnik zbog bitne povrede odredaba postupnog prava, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Predlaže da ovaj sud pobijano rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak, odnosno da se ponovno održi ročište za glasanje o novom planu financijskog restrukturiranja. Žalitelj u bitnom navodi da je prvostupanjski sud pogrešno utvrdio da nisu ispunjene pretpostavke iz članka 59. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) jer žalitelj smatra da je prvostupanjski sud pogrešno utvrdio, da je ukupan broj vjerovnika s pravom glasa 16, navodeći da su podmirena pojedina potraživanja vjerovnika. Žalitelj navodi da je vjerovnik Irfan Smajlagić na ročištu glasao za predloženi plan financijskog restrukturiranja, njegova tražbina čini ukupno 67,78% ukupno utvrđenih tražbina, dakle više od 2/3 utvrđenih tražbina, pa je već njegovim glasanjem za plan restrukturiranja plan prihvaćen.

Nadalje, navodi da se vjerovnik Irfan Smajlagić namirio u ovršnom postupku poslovnog broja Ovr-2228/16 te da je FINA nakon otvaranja predstečajnog postupka, ustegnula sredstva s računa dužnika a što je suprotno odredbi članka 69. SZ-a. FINA je postupila po zaključku Općinskog građanskog suda u Zagrebu iz ovršnog predmeta, poslovni broj Ovr-2228/16.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13) u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15), u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi kako je sud ocijenio da plan restrukturiranja nije prihvaćen jer su za plan restrukturiranja, na ročištu 10. srpnja 2018., glasovala samo 4 vjerovnika od ukupno 16 vjerovnika utvrđenih tražbina. Time, nije bilo potrebne većine za prihvaćanje plana restrukturiranja iz članka 59. SZ-a. Iz rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama, poslovni broj St-2912/2017 od 16. travnja 2018., proizlazi da su utvrđene tražbine 16 vjerovnika. Iz zapisnika s ročišta za glasovanje od 10. srpnja 2018. proizlazi da je na ročište pristupilo 6 vjerovnika i da su za plan restrukturiranja glasala 4 vjerovnika.

Kako nije prihvaćen dužnikov plan restrukturiranja, to je na temelju odredbe članka 61. stavka 2. SZ-a obustavljen predstečajni postupak nad dužnikom Rukometni klub „Medveščak ZG“.

Odredbom članka 59. stavka 1. SZ-a propisano je da svaka skupina vjerovnika s pravom glasa odvojeno glasuje o planu restrukturiranja. Pravila o razvrstavanju sudionika u stečajnom planu na odgovarajući način se primjenjuju na razvrstavanje vjerovnika u predstečajnom postupku. Stavkom 2. istog članka, propisano je da će se smatrati da su vjerovnici prihvatili plan restrukturiranja ako je za njega glasovala većina svih vjerovnika i ako u svakoj skupini zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za plan dvostruko prelazi zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv prihvaćanja plana.

Suprotno žalbenim navodima, prvostupanjski sud pravilno je primijenio odredbu članka 59. stavka 2. SZ-a. Naime, člankom 59. stavkom 2. SZ-a propisane su pretpostavke za prihvaćanje plana restrukturiranja koje pretpostavke moraju biti kumulativno ispunjene. Prva pretpostavka je da je za plan restrukturiranja glasovala većina svih vjerovnika (brojčano), a što u konkretnom slučaju znači da od 16 vjerovnika s pravom glasa, potrebno je da glasuje 9 vjerovnika za prihvaćanje plana restrukturiranja. Druga kumulativna pretpostavka se odnosi na visinu utvrđene tražbine vjerovnika tako da je potrebno za plan restrukturiranja da je glasovala većina svih vjerovnika i ako u svakoj skupini zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za plan dvostruko prelazi zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv prihvaćanja plana.

U ovom predstečajnom postupku, u planu restrukturiranja nisu predviđene skupine vjerovnika. Što znači, da u konkretnom slučaju pravila o glasovanju s visinom tražbina (koja

pravila se primjenjuju prema odredbi članka 105. stavka 2. SZ-a) bi se primjenjivala samo u slučaju da je ispunjena i prva kumulativna pretpostavka iz članka 59. stavka 2. SZ-a, odnosno da je za plan restrukturiranja glasovalo 9 vjerovnika. U takvom slučaju, bi zbroj njihovih tražbina (9 vjerovnika) morao prelaziti zbroj ostalih 7 koji nisu prihvatili plan restrukturiranja.

Slijedom svega navedenog, ovaj sud prihvaća ocjenu prvostupanjskog suda kako nema potrebne većine za prihvaćanje plana restrukturiranja, te je pravilna i zakonita odluka u točki I. izreke pobijanog rješenja.

Ostali žalbeni navodi, i to da se vjerovnik Irfan Smajlagić namirio u ovršnom postupku poslovnim brojem Ovr-2228/16 te da je FINA nakon otvaranja predstečajnog postupka, ustegnula sredstva s računa dužnika postupajući po zaključku suda o provedbi, pod poslovnim brojem Ovrpl-4324/06, suprotno odredbi članka 69. SZ-a, nisu od utjecaja na zakonitost pobijane odluke.

Pravilno je i zakonito pobijano rješenje u točki II. njegove izreke jer je prvostupanjski sud pravilnom primjenom odredbe članka 61. stavka 2. SZ-a, obustavio predstečajni postupak, budući da vjerovnici nisu prihvatili plan financijskog restrukturiranja.

Slijedom svega iznesenog, kako žalitelji žalbeni navodi ne dovode u sumnju pravilnost i zakonitost prvostupanjskog rješenja, valjalo je odlučiti kao u izreci primjenom odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a

Zagreb, 29. kolovoza 2018.



Predsjednica vijeća
Mirta Matić, v. r.

Za točnost otpis – ovlaštenu službenik
Brankica Curman

U. Z. B. V. Matić